



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 Pž-5182/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SONEX CONSULTING d.o.o., OIB 51012162855, Zagreb, Debanićev breg 23, odlučujući o žalbi vjerovnika JOVANKE OBRANOVIĆ TIŠKA, OIB 38227136652, iz Zagreba, Samoborska cesta 176, kojeg zastupaju punomoćnici Gordana Lazović i Marijo Sukno iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Gordana Lazović i Mario Sukno, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-706/2020-43 od 6. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 8. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Jovanke Obranović Tiška iz Zagreba, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-706/2020-43 od 6. studenog 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-706/2020-43 od 6. studenog 2020., utvrđeno je da je prihvaćen izmijenjeni Plan restrukturiranja i potvrđen je predstečajni sporazum sklopljen između dužnika i njegovih vjerovnika, čiji sadržaj je sastavni dio izreke prvostupanjskog rješenja.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud na ročištu radi ispitivanja tražbina tablicu ispitanih tražbina, a sukladno odredbi čl. 49. st. 1. i 2. Stečajnog zakona donio rješenje poslovni broj St-706/2020-16 od 9. rujna 2020. o utvrđenim i osporenim tražbinama, koje je postalo pravomoćno 7. listopada 2020. Održano je ročište radi glasovanja o izmijenjenom planu restrukturiranja 6. studenog 2020., na kojem je sud sastavio tablicu rezultata glasanja vjerovnika. Tako u obrazloženju navodi kako je za izmijenjeni plan restrukturiranja glasalo 15 od ukupno 26 vjerovnika, te su za plan restrukturiranja glasali vjerovnici čije tražbine u zbroju iznose 936.031,80 kn, odnosno 74,21%, dok su protiv plana restrukturiranja glasali vjerovnici čije tražbine u zbroju iznose 325.276,73 kn, odnosno 25,79%, od ukupnih tražbina za koje vjerovnici imaju pravo glasa u iznosu od 1.261.308,53 kn. Stoga je sud donio pobijanu odluku primjenom odredbe čl. 59. st. 1. i st. 2. i čl. 61. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17: dalje u tekstu: SZ).

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Jovanka Obranović Tiška iz Zagreba zbog bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je počinjena bitna povreda postupka jer je obrazloženje odluke u suprotnosti s izrekom rješenja. Naime, u obrazloženju se navodi kako je glasanju pristupilo 15 vjerovnika od 26 vjerovnika s pravom glasa, te da su za plan restrukturiranja glasali vjerovnici čije tražbine iznose 936.031,80 kn, što čini 74,21% od ukupnog iznosa svih tražbina koja iznosi 1.261.308,53 kn. U izreci odluke je navedeno kako je glasalo 15 od 21 vjerovnika s pravom glasa, čime zbroj tražbina ne prelazi iznos od 1.261.308,53 kn. Time je utjecano na prava svih vjerovnika. Nadalje, navodi kako je sud svoju odluku utemeljio na glasovima vjerovnika i to bivšeg direktora dužnika Edia Bašića i s njim povezanim fizičkim i pravnim osobama, čiji je cilj da se oštete preostali vjerovnici. Pored toga, navodi kako nije navedeno da je podnositeljica žalbe razlučni vjerovnik dužnika. Predlaže žalbu uvažiti i pobijano rješenje ukinuti.

U odgovoru na žalbu dužnik je osporio žalbene navode, ističući kako žaliteljica ispušta iz vida činjenicu da pravo glasa imaju i tražbine sukladno rješenju o dopuni popisa vjerovnika i prava glasa. Sud je donio rješenje o dopuni popisa vjerovnika jer navedeni vjerovnici imaju ovršne isprave. U odnosu na postojanje razlučnog prava žaliteljice, navodi da nije dostavljena izjava kojom to žaliteljica dokazuje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Predstečajni postupak je izvanparnični postupak kojemu je cilj sporazumno uređenje pravnog položaja dužnika i njegovog odnosa prema vjerovnicima te održavanja dužnikove djelatnosti (čl. 2. st. 1. SZ-a) pod sudskom kontrolom. Stečajnim zakonom je propisan tijek tog postupka, radnje koje poduzimaju sudionici tog postupka i sud koji postupak provodi te pravni lijekovi koji se mogu podnijeti protiv odluka suda donesenih tijekom toga postupka.

U konkretnom slučaju pobija se rješenje suda kojim je utvrđeno da su vjerovnici prihvatili Plan restrukturiranja i sud je stoga potvrdio da su dužnik i njegovi vjerovnici sklopili predstečajni sporazum, jer je ocijenio da ne postoje zakonske zapreke iz odredbe čl. 61. st. 1. SZ-a zbog kojih bi bio dužan uskratiti potvrdu predstečajnog sporazuma.

Odredbom čl. 61. st. 1. SZ-a propisani su razlozi zbog kojih bi sud trebao uskratiti potvrdu prihvaćenog Plana restrukturiranja. Tako sud ne bi trebao potvrditi plan restrukturiranja (1) ako koji od vjerovnika učini vjerojatnim da se Planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika i (2) ako po službenoj dužnosti utvrdi da iz Plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za

plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine, da planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena ili je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta.

Odredbom čl. 59. st. 1. SZ-a svaka skupina vjerovnika s pravom glasa odvojeno glasuje o planu restrukturiranja, dok je odredbom st. 2. istog članka određeno da će se smatrat da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana.

Iz stanja spisa proizlazi da je sud donio rješenje o utvrđenim (redni brojevi 1.-21.) i osporenim tražbinama (redni brojevi 1.-10.) pod poslovni broj St-706/2020-16 od 9. rujna 2020. Rješenjem od 27. studenog 2020. poslovni broj St-706/2020-49 sud donosi rješenje kojim se ispravlja tablica ispitanih tražbina i utvrđuje tražbine (daljnjih) vjerovnika pod rednim brojevima 22.-26. sve temeljem čl. 267. st. 2. i čl. 271. st. 2. u vezi s čl. 48. st. 5. SZ-a. Dakle, iz stanja spisa proizlazi da su utvrđene tražbine 26 vjerovnika koji imaju pravo glasa, u smislu odredbe čl. 56. i 57. SZ-a.

Nadalje, u obrazloženju pobijanog rješenja prvostupajski sud navedeno je kako je ZA Plan glasovalo 15 vjerovnika od njih 26. Time je sud prvo u rješenju o utvrđenim tražbinama utvrdio tražbine 21 vjerovnika, te je naknadnim (dopunskim rješenjem) rješenjem od 27. studenog 2020. utvrdio da ima još 5 vjerovnika koji su navedeni u popisu čije su tražbine utvrđene i koji imaju pravo glasa.

Iz stanja spisa, zapisnika s ročišta za glasovanje o Planu restrukturiranja (list spisa 688.) proizlazi da je 15 vjerovnika glasalo ZA plan restrukturiranja. To su vjerovnici pod rednim brojevima 1., 2., 3., 4., 5., 6., 8., 9., 14., 15., 18., 20., 21., 22. i 25. i njihove tražbine iznose 936.031,80 kn kako je i utvrđeno u obrazloženju pobijanog rješenja. Nadalje, PROTIV Plana je glasovalo 11 vjerovnika i to pode rednim brojem 7., 10., 11., 12., 13., 16., 17., 19., 23., 24. i 26., čije tražbine iznose 325.276,73 kn.

Činjenicom da je 15 od 21 vjerovnika, kako je i navedeno u izreci pobijane odluke, glasovalo za prihvaćanje plana restrukturiranja, time je ispunjena jedna od pretpostavki iz čl. 59. st. 2. SZ-a, te zbrojem tražbina onih vjerovnika koji su glasali ZA prihvaćanje plana restrukturiranja iznosi 936.031,80 kn i prelazi dvostruko zbroj tražbina koji su glasovali protiv prihvaćanja plana (325.276,73 kn). Time, su ispunjene sve potrebne pretpostavke iz odredbe čl. 59. st. 2. SZ-a.

Stoga je pravilno prvostupajski sud potvrdio predstečajni sporazum (temeljem odredbe čl. 61. st. 1. SZ-a) koji se zasniva na izmijenjenom Planu restrukturiranja, a koji su prihvatili vjerovnici potrebnom većinom propisanom odredbom čl. 59. SZ-a.

U odnosu na žalbeni navod kako sud svoju odluku utemeljio na glasovima bivšeg direktora dužnika Edia Bašića i s njim povezanim fizičkim i pravnim osobama, potrebno je navesti da su tražbine utvrđene pravomoćnim rješenjem i time im pripada pravo glasa. U

odnosu na žalbeni navod kako je žaliteljica (13. vjerovnik) razlučni vjerovnik, za takvu svoju tvrdnju žaliteljica nije dostavila ikakav dokaz, niti to proizlazi iz stanja spisa.

Zagreb, 8. veljače 2021.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb2f6-8542a**

Kontrolni broj: **06e4b-37402-36623**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.